



сего не оставить учинить належания расправы.

На подлинномъ Собственномъ Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Бюро.

17-го сентября 1905 г.

Наказъ земскихъ начальниковъ.

Утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ

11 августа 1905 года.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по отношенію къ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ военнаго и сельскаго управлѣнія.

ГЛАВА ЧЕТВЪРТАЯ.

О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по отношенію къ должностнымъ лицамъ и учрежденіямъ военнаго и сельскаго управлѣнія.

Отдѣление четвертое.

О порядке дѣйствій земскихъ начальниковъ по дѣламъ, производимымъ въ земскихъ судахъ.

Продолженіе \*).

§ 177. Въ случаѣ поступленія къ земскому начальнику жалобы или просьбы по дѣлу, подсудному военному суду, либо сообщенія о подсудимыхъ этихъ судовъ, земской начальникъ непосредственно отъ себя передаетъ въ разбѣгательство подчиненному военному суду, не давши сначала суду никакихъ предварительныхъ указаний по существу разрешенія жалобы (общ. под., ст. 132).

§ 178. Обнаруживъ неподложение приведенею военныхъ судомъ, но еще не разрѣшенное имъ тѣло о проступкахъ, земской начальникъ направляетъ якъ по принадлежности (общ. под., ст. 130).

§ 179. Пререкашъ о подсудности, возникшіи между военнымъ судами одного земского участка, разрѣшаются членами земскихъ начальниковъ, а возникшіи между судами разныхъ участковъ—земскимъ начальникомъ того участка, въ которомъ якъ первоначально возникла (общ. под., ст. 131).

§ 180. Въ случаѣ принесенія жалобъ на рѣшеніе военнаго суда: а) по искумъ о выясненіи деяний, предъявленныхъ въ сумѣ, не превышающей тридцати рублей, въ развѣ по спорамъ и тѣмѣ обѣ имуществъ не выше указанной суммы, и б) по дѣламъ о простирающемся на землю участку, о возникшемъ между судами разныхъ участковъ—земскимъ начальникомъ того участка, въ которомъ якъ первоначально возникла (общ. под., ст. 131).

§ 181. Признавъ рѣшеніе военнаго суда, изъ числа поименованныхъ въ предыдущемъ § 180, подсудимымъ съ нарушениемъ предъѣзда въ земской судъ или неправосудно, либо не начальникъ представляетъ приведеніе по такому рѣшению жалобу, имѣетъ право въ уѣздномъ судѣ; если же земской начальникъ и усмотрѣтъ въ рѣшении суда признаки указанной нарушеніи, то, оставивъ приносимую жалобу безъ послѣдовательности, обязательно представляетъ земскому начальнику въ уѣздный судъ, выѣхавъ съ земскимъ дѣломъ (общ. под., ст. 141; цирк. М. В. Д. 16 окт. 1897 г. № 16).

§ 182. На разсмотрѣніе жалобъ на рѣшеніе военнаго суда, поименованной въ § 180, земской начальникъ составляетъ, по каждому дѣлу отдельно, собственное постановленіе, изъ котораго излагается дѣло жалобщика и основанія принятаго земскимъ начальникомъ рѣшенія.

§ 183. Жалобы на рѣшеніе военнаго суда по всемъ остальнымъ, не поименованнымъ въ § 180 дѣламъ, а тѣль тѣль и жалобы на рѣшеніе по искумъ безъ дѣла и на рѣшениа, которыхъ составляется дѣло о послѣдовательности, обязательно представляются земскимъ начальникомъ въ уѣздный судъ; если же земской начальникъ и усмотрѣтъ въ рѣшении суда признаки указанной нарушеніи, то, оставивъ приносимую жалобу безъ послѣдовательности, обязательно представляетъ это рѣшеніе суду или неправосудно, лишившися возможности назначить по нему наказаніе (общ. под., ст. 141).

§ 184. На разсмотрѣніе и направление по привилегіи жалобъ, на рѣшеніе военнаго суда, поименованной въ двухъѣзмъ языке, исчисляемъ со дна получения этого жалобъ земскимъ начальникомъ (общ. под., ст. 140). (Продолж. с. 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.

Денежная ответственность должностныхъ лицъ. II. Прежде въ дореформенное время по сходу законовъ 1857 г. взысканіе съ должностного лица вознагражденіе за вредъ или убытки, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ не могло быть произведено иначе, какъ по определенію военнаго суда, для чего требовалось преданіе виноваго суду. Составители судебнѣхъ установъ не имѣли права назначать вслѣдствіе

закономъ, на практикѣ. Наконецъ, если случай смерти обвиняемаго служащаго или помилованія его судомъ, въ разг҃аданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обезпечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишившися возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Указанное требование ст. 1089 можно характеризовать какъ своеобразный способъ обезпечения доказательствъ, подобный установленному въ гражданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обезпечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишияся возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Комиссія статье-секретари Н. В. Муравьева по пересмотру судебнѣхъ установъ сдѣлала попытку привести все это въ ясность, но такъ какъ она прежде всего имѣла въ виду сохранять главные принципы дѣйствующей системы, то ограничила поправками, которая кое въ чёмъ не только не улучшаетъ дѣло и не облегчаетъ потерпѣвшему въ его искахъ правосудіе, но, напротивъ, при ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Искъ о вознагражденіе убытка, какъ известно, можетъ быть предъявленъ или въ уголовномъ судѣ, когда отъѣтъ искъ о вредѣ или убыткахъ, который совершилъ въ уголовномъ судѣ, въ гражданскомъ искѣ о вредѣ или убыткахъ, въ которомъ въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, самостоятельно решаетъ въ какомъ порядке порядокъ разрѣшеннія вопроса, въ какомъ порядке порядокъ разрѣшеннія въ уголовномъ судѣ, можетъ добиться правосудія, ибо гражданский судъ въ особомъ своемъ присутствіи, самостоятельно решаетъ въ какомъ порядке порядокъ разрѣшеннія въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, и для слушающихъ, и для потерпѣвшихъ отъ нихъ дѣйствій.

Они, поэтому, внесли въ судебнѣе

(\* См. «Кievлянинъ» № 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.

Денежная ответственность должностныхъ лицъ. II. Прежде въ дореформенное время по сходу законовъ 1857 г. взысканіе съ должностного лица вознагражденіе за вредъ или убытки, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ не могло быть произведено иначе, какъ по определенію военнаго суда, для чего требовалось преданіе виноваго суду. Составители судебнѣхъ установъ не имѣли права назначать вслѣдствіе

закономъ, на практикѣ. Наконецъ, если случай смерти обвиняемаго служащаго или помилованія его судомъ, въ разг҃аданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обез обеспечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишияся возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Комиссія статье-секретари Н. В. Муравьева по пересмотру судебнѣхъ установъ сдѣлала попытку привести все это въ ясность, но такъ какъ она прежде всего имѣла въ виду сохранять главные принципы дѣйствующей системы, то ограничила поправками, которая кое въ чёмъ не только не улучшаетъ дѣло и не облегчаетъ потерпѣвшему въ его искахъ правосудіе, но, напротивъ, при ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Искъ о вознагражденіе убытка, какъ известно, можетъ быть предъявленъ или въ уголовномъ судѣ, когда отъѣтъ искъ о вредѣ или убыткахъ, который совершилъ въ уголовномъ судѣ, въ гражданскомъ искѣ о вредѣ или убыткахъ, въ которомъ въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, и для слушающихъ, и для потерпѣвшихъ отъ нихъ дѣйствій.

Они, поэтому, внесли въ судебнѣе

(\* См. «Кievлянинъ» № 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.

Денежная ответственность должностныхъ лицъ. II. Прежде въ дореформенное время по сходу законовъ 1857 г. взысканіе съ должностного лица вознагражденіе за вредъ или убытки, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ не могло быть произведено иначе, какъ по определенію военнаго суда, для чего требовалось преданіе виноваго суду. Составители судебнѣхъ установъ не имѣли права назначать вслѣдствіе

закономъ, на практикѣ. Наконецъ, если случай смерти обвиняемаго служащаго или помилованія его судомъ, въ разг҃аданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обез обеспечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишияся возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Комиссія статье-секретари Н. В. Муравьева по пересмотру судебнѣхъ установъ сдѣлала попытку привести все это въ ясность, но такъ какъ она прежде всего имѣла въ виду сохранять главные принципы дѣйствующей системы, то ограничила поправками, которая кое въ чёмъ не только не улучшаетъ дѣло и не облегчаетъ потерпѣвшему въ его искахъ правосудіе, но, напротивъ, при ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Искъ о вознагражденіе убытка, какъ известно, можетъ быть предъявленъ или въ уголовномъ судѣ, когда отъѣтъ искъ о вредѣ или убыткахъ, который совершилъ въ уголовномъ судѣ, въ гражданскомъ искѣ о вредѣ или убыткахъ, въ которомъ въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, и для слушающихъ, и для потерпѣвшихъ отъ нихъ дѣйствій.

Они, поэтому, внесли въ судебнѣе

(\* См. «Кievлянинъ» № 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.

Денежная ответственность должностныхъ лицъ. II. Прежде въ дореформенное время по сходу законовъ 1857 г. взысканіе съ должностного лица вознагражденіе за вредъ или убытки, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ не могло быть произведено иначе, какъ по определенію военнаго суда, для чего требовалось преданіе виноваго суду. Составители судебнѣхъ установъ не имѣли права назначать вслѣдствіе

закономъ, на практикѣ. Наконецъ, если случай смерти обвиняемаго служащаго или помилованія его судомъ, въ разг҃аданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обез обеспечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишияся возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Комиссія статье-секретари Н. В. Муравьева по пересмотру судебнѣхъ установъ сдѣлала попытку привести все это въ ясность, но такъ какъ она прежде всего имѣла въ виду сохранять главные принципы дѣйствующей системы, то ограничила поправками, которая кое въ чёмъ не только не улучшаетъ дѣло и не облегчаетъ потерпѣвшему въ его искахъ правосудіе, но, напротивъ, при ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Искъ о вознагражденіе убытка, какъ известно, можетъ быть предъявленъ или въ уголовномъ судѣ, когда отъѣтъ искъ о вредѣ или убыткахъ, который совершилъ въ уголовномъ судѣ, въ гражданскомъ искѣ о вредѣ или убыткахъ, въ которомъ въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, и для слушающихъ, и для потерпѣвшихъ отъ нихъ дѣйствій.

Они, поэтому, внесли въ судебнѣе

(\* См. «Кievлянинъ» № 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.

Денежная ответственность должностныхъ лицъ. II. Прежде въ дореформенное время по сходу законовъ 1857 г. взысканіе съ должностного лица вознагражденіе за вредъ или убытки, происшедшіе вслѣдствіе его нерадѣнія, медленности, неосмотрительности или по другимъ причинамъ не могло быть произведено иначе, какъ по определенію военнаго суда, для чего требовалось преданіе виноваго суду. Составители судебнѣхъ установъ не имѣли права назначать вслѣдствіе

закономъ, на практикѣ. Наконецъ, если случай смерти обвиняемаго служащаго или помилованія его судомъ, въ разг҃аданскомъ процессѣ (ст. 82 дополн. уст. гражд. суд.) съ цѣлью дать возможность потерпѣвшему зарѣйтъ фактъ права нарушения въ виду будущаго судебнаго спора. Самый способъ обез обеспечения, конечно, неправильный и неудобный, но проектъ не только ничего не замѣнилъ, но отвѣтъ въ разг҃аданскомъ, лишияся возможности искать въ теченіе времени, пока длится переписка и споръ о преданіи виноваго суду или о необходимости назначить съдѣствіе.

Комиссія статье-секретари Н. В. Муравьева по пересмотру судебнѣхъ установъ сдѣлала попытку привести все это въ ясность, но такъ какъ она прежде всего имѣла въ виду сохранять главные принципы дѣйствующей системы, то ограничила поправками, которая кое въ чёмъ не только не улучшаетъ дѣло и не облегчаетъ потерпѣвшему въ его искахъ правосудіе, но, напротивъ, при ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Искъ о вознагражденіе убытка, какъ известно, можетъ быть предъявленъ или въ уголовномъ судѣ, когда отъѣтъ искъ о вредѣ или убыткахъ, который совершилъ въ уголовномъ судѣ, въ гражданскомъ искѣ о вредѣ или убыткахъ, въ которомъ въ уголовномъ судѣ, или въ гражданскомъ судѣ въ особомъ своемъ присутствіи, и для слушающихъ, и для потерпѣвшихъ отъ нихъ дѣйствій.

Они, поэтому, внесли въ судебнѣе

(\* См. «Кievлянинъ» № 261).

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Кievъ, 21-го сентября 1905 г.







